



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Ordonanța de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.1/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.228 din 15.09.2006,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :**

**1.** Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie în fapt majorarea salariilor personalului Agenției cu 75%.

Având în vedere obiectul proiectului precum și procedura de reglementare prin ordonanță de urgență prevăzută de art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, este necesară dezvoltarea situației extraordinare care să motiveze această procedură.

**2.** Întrucât prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.103/2005, denumirea Agenției s-a modificat în Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură, această titulatură trebuie prevăzută atât în titlul proiectului cât și în partea dispozitivă a articolului unic.

3. La **formula introductivă**, pentru conformitate cu formula de exprimare prevăzută la art.40 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, trebuie folosită sintagma „Constituția României” în locul cuvântului „Constituție”.

4. La **pct.1**, este necesar să fie inserată în partea introductivă expresia „se modifică” după enunțarea numărului articolului.

De asemenea, pentru un spor de rigoare normativă, în cuprinsul textului prevăzut pentru alin.(2) sugerăm menționarea calității inițiale a ordonatorului de credite, și anume „ordonator secundar”.

5. Sugerăm reanalizarea textului de la pct.3 alin.(3) care este superfluu în raport cu dispozițiile alin.(2), care prevede în mod expres beneficiarul, respectiv „personalul de specialitate”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU  


București  
Nr. 1243 / 15.09.2006